



Подходы судов к разрешению проблемы "потерянных" акционеров – физических лиц

Как суды решают судьбу акций, владельцы которых годами не выходят на связь



Александр Филимонов
Партнер NSP
alexander.filimonov@nsplaw.com



Ирина Джеголя
Юрист NSP
irina.dzhegolya@nsplaw.com



Егор Мотягов
Юрист NSP
egor.motyagov@nsplaw.com

Содержание

	Проблема, которую закон не решает	4
1	Значение поведения потенциальных наследников умершего акционера для признания судом его акций бесхозяйными	6
1.1	Длительное неоформление наследниками прав на акции не означает, что акции стали бесхозяйными	7
1.2	Непринятие наследниками акций некоторые суды расценивают как утрату интереса и основание для признания их бесхозяйными	8
1.3	При непринятии наследником акций, наличие корпоративных препятствий в связи с этим у общества может служить дополнительным обоснованием необходимости передачи акций эмитенту	10
2	Длительное неосуществление акционером своих корпоративных прав как основание для прекращения его прав на акции	12
2.1	Отсутствие сведений об акционере и его неучастие в деятельности общества не могут быть основанием для прекращения его права на акции	12
2.2	Длительная утрата акционерами корпоративного интереса (интереса участия в корпорации) может служить основанием для признания акций бесхозяйными и их передачи эмитенту	14
2.3	Утрата корпоративного интереса – самостоятельное юридически значимое обстоятельство для прекращения прав на акции и исключения акционера из общества	16
3	Процесс доказывания пассивности "потерянного" акционера (его правопреемников)	18
3.1	Бремя доказывания полностью лежит на истце (эмитенте)	19
3.2	Наличие записи о лице в реестре не освобождает суд от необходимости установить существование "потерянных" акционеров (правопреемников) и их отношение к спорным акциям	20
3.3	Эмитент не обязан доказывать невозможный отрицательный факт – отсутствие любого правопреемника. Суд должен способствовать поиску потенциальных правопреемников	21
4	Вопросы процессуального участия	23
4.1	Необходимость привлечения "потерянных" акционеров и их правопреемников в процесс	24
4.2	Суд отказал в привлечении "потерянных" акционеров в процесс	26
4.3	Надлежащий ответчик по спорам, связанным с прекращением прав "потерянных" акционеров	27
5	Механизмы передачи акций эмитенту	29
5.1	Недопустимость применения норм о бесхозяйных вещах к акциям	30
5.2	При разрешении споров в отношении "потерянных" акционеров физических лиц подлежат применению положения ГК РФ о бесхозяйных вещах	31
5.3	Отказ от механизма "бесхозяйных акций" в пользу исключения акционера	32
5.4	Применение приобретательной давности	33
5.5	Применение нормы о выкупе акций обществом в отношении "потерянных" акционеров физических лиц	34
5.6	Неприменимость модели выкупа по отношению к физическим лицам	37
	Итоговый вывод	40
	Картотека дел	41

Веб-версия исследования: nsp-poteryannye-akcionery-issledovanie.nsplaw.com

Коротко

СТАТИСТИКА · 111 ДЕЛ ЗА ГОД

Почти три четверти исков эмитентов удовлетворяются

73%

удовлетворено
81 дело

4%

частично
5 дел

23%

отказ
25 дел

Решения с 20.10.2025 – 20.10.2026 по делам с акционерами – физическими лицами. Еще 82 дела только с юрлицами в статистику не вошли.

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

Четыре механизма, которые применяют суды

■ удовлетворено ■ частично ■ отказ

§ 5.1–5.2

Бесхозяйные вещи

ст. 225–226 ГК РФ

106 дел

§ 5.5–5.6

Выкуп акций обществом

ст. 72–76 Закона об АО по аналогии

4 дела

§ 5.4

Приобретательная давность

ст. 234 ГК РФ

1 дело

§ 5.3

Исключение акционера

п. 1 ст. 67 ГК РФ

2 дела

ГДЕ СУДЫ РАСХОДЯТСЯ

Семь открытых вопросов

1	Влечет ли бездействие или отсутствие наследников бесхозяйность акций	с. 6
2	Достаточно ли длительной пассивности для прекращения права	с. 12
3	Должен ли суд сам искать "потерянных" акционеров	с. 18
4	Нужно ли привлекать акционеров и наследников к делу	с. 24
5	Кто надлежащий ответчик	с. 27
6	Какой правовой механизм применять	с. 29
7	Что считать владением акциями	с. 33

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

В рамках настоящего исследования:

- отобрано и проанализировано 15 судебных дел в основном в периоде за последние 3 года, которые демонстрируют, что суды выработали различные подходы к разрешению проблемы "потерянных" акционеров – физических лиц;
- проанализировано 111 судебных дел за последний год, по которым были приняты решения по спорам в отношении "потерянных" акционеров – физических лиц и приведена статистика на предмет того, какой из подходов судов является преобладающим в указанном периоде.

Проблема, которую закон не решает

На практике применительно к акционерным обществам встречаются ситуации, когда отдельные лица продолжают числиться владельцами акций, однако фактически утратили связь с обществом. Например, гражданин, получивший акции в процессе приватизации предприятия, в течение многих лет не обращается к эмитенту или регистратору, не получает дивиденды, не участвует в общих собраниях и не актуализирует сведения о себе в реестре владельцев ценных бумаг либо у депозитария. При этом запись о принадлежности ему акций сохраняется, и с точки зрения закона он остается акционером. Такого акционера, который длительное время не осуществляет права, удостоверенные акциями, принято называть "потерянным".

Вместе с тем сам по себе факт неучастия акционера в деятельности общества в течение какого-то периода времени не означает, что такой акционер действительно является "потерянным". Акционер вправе не посещать общие собрания акционеров и не реализовывать иные корпоративные права, сохраняя право собственности на принадлежащие ему ценные бумаги.

О "потерянном" акционере можно говорить, когда длительная пассивность сочетается с фактической утратой связи между акционером и обществом: направляемая ему корреспонденция возвращается, акционер не получает перечисляемые дивиденды, сведения об акционере в реестре не актуализируются, а сам акционер не предпринимает действий для восстановления такой связи. Таким образом, ключевой признак "потерянного" акционера состоит не просто в длительном неосуществлении корпоративных прав, а в объективно подтверждаемой утрате связи с ним при сохранении записи о его правах на акции в реестре акционеров или в депозитарии.

Сохранение акций "потерянных" акционеров в структуре капитала создает для общества и активных акционеров ряд проблем, таких как:

- блокирование принятия корпоративных решений, требующих по уставу общества, Закону об АО либо ГК РФ квалифицированного большинства голосов акционеров либо их единогласия;

- отсутствие кворума для голосования на общих собраниях акционеров;
- потеря ликвидности акций и вместе с этим снижение их инвестиционной привлекательности;
- необоснованные расходы общества на ведение реестра акционеров и направление уведомлений о проведении общих собраний;
- "замораживание" невостребованных дивидендов.

При этом общество не вправе самостоятельно исключить такое лицо из состава акционеров только из-за длительной нереализации корпоративных прав. Возникает вопрос о возможности прекращения участия акционера в обществе, который фактически утратил с ним связь. В связи с этим необходим правовой механизм, который может быть использован для решения проблемы "потерянных" акционеров с учетом необходимости соблюдения прав владельцев ценных бумаг. Действующая редакция Закона об АО такого механизма не предусматривает.

Пробелы правового регулирования в отношении проблем, связанных с наличием в акционерных обществах "потерянных" акционеров, находят разрешение в судебной практике. На настоящий момент судебная практика сформировала различные подходы к поиску такого механизма. В частности, рассматривалась возможность применения к акциям положений о бесхозяйных вещах, предусмотренных статьями 225–226 ГК РФ. Одновременно суды рассматривают и иные механизмы разрешения данной проблемы.

Актуальность обращения к данной теме обусловлена ее распространенностью. По оценке Министерства экономического развития Российской Федерации на 2024 год, в России к категории "потерянных" акционеров относилось около 6 млн граждан¹. При таком количестве потенциальных правообладателей вопрос о порядке разрешения подобных ситуаций затрагивает интересы значительного числа акционерных обществ. Кроме того, начиная с 2020 года количество судебных дел по рассмотрению требований в отношении акций "потерянных" акционеров прогрессивно растет. Только за последний год было вынесено около 200 решений по таким делам.

Настоящее исследование посвящено анализу судебной практики по спорам о судьбе акций "потерянных" акционеров – физических лиц, поскольку данная проблема имеет большее распространение именно среди таких акционеров. В отношении граждан суды не смогли выработать единый подход для определения критериев, достаточных для признания физического лица "потерянным" акционером и оснований для передачи его акций эмитенту. В отношении юридических лиц эти критерии фактически заменяются фактом ликвидации или исключения из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица².

Необходимость решения этой проблемы уже стала предметом обсуждения на профессиональном уровне: в частности, на заседании рабочей группы при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Москве был представлен проект законодательных изменений, предусматривающий специальный механизм выкупа акций "потерянных" акционеров. Сам факт появления такой инициативы свидетельствует о назревшей потребности в законодательном решении проблемы.

Настоящее исследование призвано показать, как суды пытаются восполнить существующий пробел, выявить противоречия сложившихся подходов и продемонстрировать необходимость формирования единых, законодательно закрепленных правил прекращения корпоративного участия "потерянных" акционеров при соблюдении гарантий защиты их имущественных прав.

1 Значение поведения потенциальных наследников умершего акционера для признания судом его акций бесхозными

Одной из причин состояния "потерянности" акционера является его смерть. Наследники в таких случаях могут быть не заинтересованы в оформлении прав на ценные бумаги, например, поскольку:

- небольшие пакеты акций, полученные, как правило, в ходе приватизации, не приносят дивидендов и реального участия в управлении; и/или
- временные затраты и финансовые расходы на взаимодействие с нотариусом и регистратором могут быть соизмеримы со стоимостью приобретаемых ценных бумаг.

В соответствии со статьей 1110 ГК РФ наследство переходит к наследникам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент. Наследник вступает не в отдельные права на конкретное имущество, а во всю совокупность прав и обязанностей наследодателя. Как разъяснено в п. 35 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 №9 "О судебной практике по делам о наследовании", принятие части наследства означает принятие всего причитающегося наследнику имущества. Следовательно, внесение записи в реестр акционеров является правом наследника, а не условием возникновения у него права на акции как на имущество.

На случай отсутствия наследников закон предусматривает механизм выморочного имущества. Если наследников нет, они отстранены от наследования, не приняли наследство или отказались от него, имущество признается выморочным и переходит в собственность государства (п. 1 ст. 1151 ГК РФ). Принятие наследства при этом не требуется (п. 1 ст. 1152 ГК РФ), и имущество переходит государству в силу закона. Таким образом, акции умершего акционера не могут в случае его смерти оставаться без собственника, так как переходят либо к частным наследникам, либо к государству.

Вместе с тем эмитенты пытаются через суд признавать акции "потерянных" акционеров бесхозными. Однако используемая для этого ст. 225 ГК РФ требует, чтобы у такого имущества собственник:

- отсутствовал; либо
- был неизвестен;
- либо отказался от права.

В случае "потерянных" акционеров, когда наследники умершего акционера бездействуют, или нотариус не может выявить таких наследников, суды занимают разные позиции по вопросу о том, может ли бездействие наследников рассматриваться как отказ от права собственности, и на текущий момент практика по таким делам остается противоречивой.

1.1 Длительное неоформление наследниками прав на акции не означает, что акции стали бесхозяйными

ФАБУЛА ДЕЛА

№А40-75069/2024

СЗ "МССЗ" (АО) · Москва

В иске отказано



АС г. Москвы

23.07.2024

отказ



9 ААС

18.11.2024

без изменения



АС Московского округа

13.03.2025

без изменения



ВС РФ

01.08.2025

без изменения

СЗ "МССЗ" (АО) являлся эмитентом 863 100 обыкновенных именных акций. Часть акционеров умерла, однако их наследники от одного года до двадцати лет не оформляли права на акции. Общество сочло это свидетельством фактического отказа от акций и просило признать их бесхозяйными, передать в собственность эмитента и зачислить на его лицевой счет в реестре владельцев ценных бумаг.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2024 в иске отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2024 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2025 решение оставлено без изменения. Определением ВС РФ от 01.08.2025 №305-ЭС25-5227 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения СКЭС ВС РФ.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Суды исходили из того, что акции умерших граждан подлежат наследованию. Наличие запросов нотариусов подтверждало, что в отношении умерших акционеров были открыты наследственные дела. Следовательно, акции не являлись имуществом, собственник которого отсутствует или неизвестен:



"Акции, удостоверяющие имущественные права умерших владельцев (акционеров), подлежат наследованию". (определение Верховного Суда РФ от 01.08.2025 №305-ЭС25-5227).



"Исходя из наличия запросов от нотариусов, в отношении умерших акционеров открыты наследственные дела, соответственно есть наследники, которые приобрели право на акции по закону, но им не воспользовались". (определение Верховного Суда РФ от 01.08.2025 №305-ЭС25-5227).

При отсутствии наследников или непринятии наследства акции умершего акционера становятся не бесхозными, а выморочными:

II

"В случае, если у акционеров отсутствуют наследники [...] либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства [...], такие акции считаются выморочным имуществом и переходят в порядке наследования по закону в собственность государства". (определение Верховного Суда РФ от 01.08.2025 № 305-ЭС25-5227).

Таким образом, некоторые суды не считают длительное бездействие наследников подтверждением отказа от права на акции и основанием для их безвозмездной передачи эмитенту.

1.2 Непринятие наследниками акций некоторые суды расценивают как утрату интереса и основание для признания их бесхозными

ФАБУЛА ДЕЛА

№А40-17569/2024

АО "Институт пластмасс имени Г.С. Петрова" · Москва

Акции переданы эмитенту



АС г. Москвы

25.03.2024

отказ



Апелляция

14.06.2024

без изменения



Кассация

01.11.2024

отменено, новое
рассмотрение



АС г. Москвы

24.02.2026

иск удовлетворен

АО "Институт пластмасс имени Г.С. Петрова" просило признать бесхозными акции физических лиц, которые длительное время не осуществляли права по акциям, не актуализировали сведения и не получали дивиденды и корреспонденцию, а также передать эти акции эмитенту и зачислить их на его казначейский счет.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Первоначально решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2024 в иске было отказано. Постановлением апелляционного суда от 14.06.2024 решение оставлено без изменения. Однако постановлением кассационного суда от 01.11.2024 оба судебных акта отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суд истребовал сведения МВД и органов ЗАГС, направлял запросы нотариусам, устанавливал наследников умерших владельцев и привлекал выявленных лиц к участию в деле.

После проведенной проверки решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2026 уточненные требования были удовлетворены: акции оставшихся физических лиц признаны бесхозными и переданы в собственность АО "Институт пластмасс имени Г.С. Петрова".

ПОЗИЦИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПРИ НОВОМ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА

Суд установил, что по ряду умерших акционеров наследственные дела были открыты, однако наследники не заявляли о включении акций в наследственную массу и не оформляли соответствующие права.

На этом основании суд указал:

||

"Непринятие мер по обращению акций в собственность наследниками/правопреемниками акционеров и фиксация их прав на акции подтверждают факт утраты ими интереса в отношении указанного имущества" (решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2026).

ФАБУЛА ДЕЛА

№А43-4916/2025

Акции переданы эмитенту

Выксунское ОАО "Центрдомнаремонт" · Нижегородская обл.



АС Нижегородской обл.

03.10.2025

иск удовлетворен

Выксунское ОАО "Центрдомнаремонт" являлось эмитентом акций, часть которых – 228 обыкновенных и 48 привилегированных – учитывалась на счетах 23 физических лиц, более восьми лет не участвовавших в деятельности общества и не получавших направляемую им корреспонденцию.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что владельцы спорных акций умерли, у части из них имелись наследники, принявшие наследство, но не оформившие права на акции и не заявившие позицию по спору.

Требования: признать 228 обыкновенных и 48 привилегированных акций бесхозяйными, признать право собственности на них за эмитентом и обязать регистратора зачислить акции на лицевой счет общества.

РЕШЕНИЕ СУДА

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.10.2025 требования удовлетворены в полном объеме:

- акции признаны бесхозяйными;
- право собственности признано за Выксунским ОАО "Центрдомнаремонт";
- на регистратора возложена обязанность зачислить их на лицевой счет эмитента.

Компенсация стоимости акций бывшим владельцам или их наследникам решением не предусмотрена. Решение суда первой инстанции обжаловано не было.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Позиция суда совпадает с позицией, изложенной в решении Арбитражного суда города Москвы № А40-17569/2024 от 24.02.2026, рассмотренном выше: длительное неоформление наследниками прав на конкретные акции после принятия наследства было расценено как свидетельство утраты ими интереса к этому активу. При этом в деле № А43-4916/2025 суд сформулировал вывод жестче, прямо указав, что такое поведение "указывает на отказ от права собственности".

1.3 При непринятии наследником акций, наличие корпоративных препятствий в связи с этим у общества может служить дополнительным обоснованием необходимости передачи акций эмитенту

ФАБУЛА ДЕЛА

№А55-32517/2025

АО "Самара-Оптика" · Самарская обл.

Акции переданы эмитенту



АС Самарской обл.

09.04.2026

иск удовлетворен

АО "Самара-Оптика" проводило реорганизацию в форме преобразования. Налоговый орган отказал в государственной регистрации из-за недостоверных паспортных данных акционеров. В ходе другого судебного дела было установлено, что владелец 199 акций умер, однако продолжал числиться в реестре.

Общество просило признать 199 акций бесхозяйными, признать за ним право собственности на них и обязать регистратора зачислить акции на счет эмитента.

РЕШЕНИЕ СУДА

Решением Арбитражного суда Самарской области от 09.04.2026 иск удовлетворен. Акции признаны бесхозяйными и переданы АО "Самара-Оптика".

ПОЗИЦИЯ СУДА

В отличие от дел, где общество ссылалось лишь на общие затруднения корпоративной деятельности, здесь наличие в реестре умершего акционера стало основанием отказа в государственной регистрации создания юридического лица путем реорганизации в форме преобразования вследствие предоставления в регистрирующий орган недостоверных паспортных данных такого лица.

Невозможность завершить реорганизацию была положена в основу интереса общества в передаче ему акций.

Наследник был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, однако письменных пояснений не представил. Таким образом, акции были признаны бесхозяйными не при неизвестности наследника, а при наличии установленного

правопреемника.

Повторяя общий аргумент положительной практики, суд указал:

||

"Непринятие мер по обращению спорных акций в собственность и фиксации прав на акции в реестре акционеров, в том числе наследников свидетельствует об утрате интереса в отношении указанных акций" (Решение Арбитражного суда Самарской области от 09.04.2026).

ВЫВОД

Практика в вопросе признания акций умерших акционеров при отсутствии, неопределенности круга наследников или при их нежелании вступать в наследство и принимать акции неоднозначна. Суды, которые отказывают в таких случаях в удовлетворении требований о признании акций бесхозными, исходят из того:

- что смерть акционера запускает механизм наследования и, если частные наследники отсутствуют, акции переходят государству как выморочное имущество; и
- отсутствие оформленной записи в реестре владельцев ценных бумаг за наследником не создает состояния бесхозности; и
- длительность такого состояния не является основанием для вмешательства в право собственности.

Противоположная позиция судов, удовлетворяющих требования о признании акций умерших акционеров бесхозными, исходит из того, что длительное неоформление наследниками прав на акции признается утратой интереса к дальнейшему участию в обществе и фактическим отказом от прав на акции, и в таком случае акции подлежат передаче их эмитенту.

При этом такая позиция судов вступает в прямое противоречие с универсальным характером наследования. Принятие наследства означает приобретение прав на входящие в него акции независимо от последующего внесения записи в реестр, поэтому неоформление акций может подтверждать отсутствие интереса к осуществлению корпоративных прав, но не обязательно свидетельствует об отказе от самого имущественного актива.

Интерес общества может получить больший вес, когда он подкреплен конкретным корпоративным препятствием (например, невозможностью принять определенное решение на общем собрании или отказом в государственной регистрации вследствие недостоверных сведений об акционере). Однако, как будет показано далее, его наличие не всегда является обязательным. Например, в делах № А46-11432/2023 и № А41-117168/2025 суды ссылались преимущественно на общие последствия длительной пассивности акционеров: расходы на ведение реестра, затруднение управления и необходимость возвращения акций в оборот.

2

Длительное неосуществление акционером своих корпоративных прав как основание для прекращения его прав на акции

Как уже было сказано в начале, для акционерных обществ проблема "потерянных" акционеров не безразлична, поскольку влечет за собой множество проблем. При этом возможна ситуация, когда акционер жив, однако не осуществляет корпоративные права вследствие незаинтересованности в участии в жизни общества. Такое отношение, в частности, может быть вызвано небольшим размером пакета акций или отсутствием знаний о ценных бумагах, полученных в ходе массовой приватизации.

Аналогичная проблема возникает и в ситуации, когда данные об акционере вообще не представляется возможным получить, поскольку в таком случае нельзя сделать вывод о его смерти и произвести поиск наследников.

Интерес общества состоит в том, чтобы "потерянные" акции были переданы ему и впоследствии вернулись в оборот, например, за счет их реализации среди новых инвесторов, либо были погашены, что фактически привело бы к распределению "долей" в уставном капитале общества среди остальных акционеров.

Что суды ставят выше: описанный интерес общества или права "потерянных" акционеров? Может ли длительная "корпоративная пассивность" сама по себе служить основанием для прекращения прав акционера на акции и их передачи обществу? Ниже рассматриваются подходы судов к этим вопросам.

2.1 Отсутствие сведений об акционере и его неучастие в деятельности общества не могут быть основанием для прекращения его права на акции

ФАБУЛА ДЕЛА

№А82-8947/2021

АО "Красный холм" · Ярославская обл.

В иске отказано



АС Ярославской обл.

07.06.2022

отказ



2 ААС

09.09.2022

без изменения



**АС Волго-Вятского
округа**

19.01.2023

без изменения



ВС РФ

17.05.2023

без изменения

АО "Красный холм" являлось эмитентом 18 189 обыкновенных бездокументарных акций. Эмитенту было известно о смерти 42 акционеров, а в отношении еще 84 лиц актуальные сведения отсутствовали. Общество просило признать бесхозяйными 1 054 акции и признать право собственности на них за эмитентом.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 07.06.2022 в иске отказано. Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.09.2022 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2023 решение оставлено без изменения. Определением Верховного Суда РФ от 17.05.2023 №301-ЭС23-2760 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

В отношении умерших акционеров суды применили аналогичный делу №А40-75069/2024 подход, согласно которому акции входят в наследственную массу, а при отсутствии наследников переходят государству как выморочное имущество, а не становятся бесхозяйными.

Дело интересно с точки зрения оценки акций лиц, сведения о которых у эмитента отсутствовали. Суды указали, что корпоративная пассивность акционеров и невозможность установить с ними связь сами по себе не свидетельствуют об отказе от акций:

||

"Неучастие акционеров в жизни акционерного общества, отсутствие у эмитента какой-либо информации о таких акционерах, не умаляет их право собственности" (Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2023 №301-ЭС23-2760).

Так, по делу № А66-13719/2024 к участию были привлечены 205 акционеров либо их наследников, которые не явились в судебные заседания и не представили возражений. Тем не менее решением Арбитражного суда Тверской области от 10.10.2025, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2026 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2026 №Ф07-3370/2026, в иске отказано. Суды исходили из уже упомянутой позиции о том, что неучастие акционеров в собраниях, неактуализация сведений и отсутствие процессуальной позиции по спору сами по себе не доказывают отказ от права собственности.

2.2 Длительная утрата акционерами корпоративного интереса (интереса участия в корпорации) может служить основанием для признания акций бесхозяйными и их передачи эмитенту

ФАБУЛА ДЕЛА

№А46-11432/2023

АО "Автосервис" · Омская обл.

Акции переданы эмитенту



АС Омской обл.

04.10.2023

отказ



8 ААС

09.01.2024

без изменения



**АС Западно-Сибирского
округа**

31.05.2024

отменено, новое
рассмотрение



АС Омской обл.

08.10.2024

иск удовлетворен

АО "Автосервис" являлось эмитентом 669 акций, учтенных на лицевых счетах 54 физических лиц. С 2018 года указанные акционеры не участвовали в деятельности общества, не получали дивиденды и иным образом не осуществляли права по акциям. Обращений к эмитенту или регистратору с их стороны также не поступало. Несмотря на предпринятые обществом меры по их уведомлению, связь с акционерами установить не удалось. В связи с этим общество просило признать акции бесхозяйными, признать за собой право собственности на них и зачислить акции на свой лицевой счет.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

При первоначальном рассмотрении решением Арбитражного суда Омской области от 04.10.2023 в иске отказано. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2024 решение оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2024 оба судебных акта отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Омской области от 08.10.2024 иск удовлетворен.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Значение данного спора заключается прежде всего в том, что кассационная инстанция придала самостоятельное значение корпоративному интересу общества в возвращении длительно неиспользуемых акций в оборот, а не только имущественным правам акционеров, их правопреемников или государства.

Суд исходил из того, что акционер обладает не только правами, но и предусмотренными пунктом 4 статьи 65.2 ГК РФ корпоративными обязанностями. Сохранение ситуации, при которой акции в течение более шести лет фактически были исключены из корпоративного оборота, суд оценил как затрагивающее интерес общества:

||

"Длительное сохранение такой ситуации (более 6 лет) нарушает законные интересы акционерного общества, связанные с обеспечением возможности продолжения ведения его деятельности, поддержанием управляемости деятельности хозяйствующего субъекта, необходимостью привлечения капитала от иных лиц, готовых выступить акционерами (инвесторы), что требует фактического возвращения акций в гражданский оборот" (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2024 №Ф04-1404/2024).

При новом рассмотрении дела иск был удовлетворен. Арбитражный суд Омской области установил, что часть зарегистрированных владельцев умерла, а остальные длительное время не реализовывали никаких прав, воплощенных в акциях. Доказательств перехода спорных акций по наследству либо последующего осуществления прав владельцами представлено не было.

На этой основе суд сделал гораздо более радикальный вывод, чем отказная практика:

||

"Несмотря на то, что собственниками спорных акций продолжают числиться указанные выше физические лица, часть из которых являются умершими [...] часть утратившими интерес в связи с не реализацией воплощенных в бездокументарной акции прав, ввиду чего не имеется оснований считать, что спорные акции имеют собственника, и не имеет значение то обстоятельство, что собственник не отказался от акций" (решение Арбитражного суда Омской области от 08.10.2024).

Таким образом, Арбитражный суд Омской области при новом рассмотрении пошел дальше и фактически приравнял длительную нереализацию прав по бездокументарным акциям к отсутствию собственника, признав возможным их безвозмездное приобретение эмитентом по правилам статьи 226 ГК РФ.

2.3 Утрата корпоративного интереса – самостоятельное юридически значимое обстоятельство для прекращения прав на акции и исключения акционера из общества

ФАБУЛА ДЕЛА

№А04-6963/2024

АО "Становик" · Амурская обл.

Частично: акционер исключен



АС Амурской обл.

24.02.2025

отказ



6 ААС

22.05.2025

без изменения



**АС Дальневосточного
округа**

18.09.2025

отменено, новое
рассмотрение



АС Амурской обл.

17.09.2026

частично удовлетворен

АО "Становик" требовало признать бесхозными 10 обыкновенных акций, учитываемых по пять акций за двумя физическими лицами, и передать их обществу. Основанием иска послужило то, что акционеры более десяти лет не участвовали в деятельности общества, не получали дивиденды и не проявляли интерес к акциям.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Решением Арбитражного суда Амурской области от 24.02.2025, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2025, в иске было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.09.2025 № Ф03-2672/2025 эти акты отменены, а дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Амурской области от 17.09.2026 иск удовлетворен частично в отношении одного из акционеров, Шахова Н.В., в отношении которого не было обнаружено информации об открытии наследственных дел, по второму акционеру Драенко А.Н. был найден наследник в цепочке наследований, выразивший волю на принятие акций в рамках наследования.

При этом суд первой инстанции на новом круге рассмотрения, при удовлетворении требований истца применил иные правовые нормы, не заявленные истцом, а именно Арбитражный суд Амурской области не признал акции Шахова Н.В. бесхозными, а принял решение о его исключении из числа акционеров.

ПОЗИЦИЯ СУДА

В части значения длительного неучастия акционера, негативного влияния "потерянных" акций на деятельность общества и необходимости их возвращения в оборот суд занял позицию, изложенную в ранее рассмотренных положительных судебных актах.

Однако постановление содержит и новую идею. Суд отделил право собственности на акции от корпоративного участия: формальное сохранение записи в реестре еще не означает, что многолетняя пассивность акционера не имеет правового значения.

"Систематическое неучастие акционера в управлении корпорацией и очевидная утрата интереса к статусу акционера (неявка на общие собрание, отсутствие обратной связи, неполучение документов акционерного общества, невостребованность дивидендов и т.п.), имеют существенное юридическое значение при оценке действий (бездействия) акционера" (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.09.2025 №Ф03-2672/2025).

"[...] сохранение ситуации, при которой акции продолжают считаться размещенными среди акционеров, утративших интерес к акциям и к участию в управлении акционерным обществом, противоречит существу юридической конструкции акционерного общества как организационно правовой формы предпринимательства, а также препятствует реализации акционерным обществом и другими акционерами своих прав и обязанностей с целью продолжения корпорацией хозяйственной деятельности, поддержания управляемости хозяйствующего субъекта, привлечения капитала от иных лиц, готовых выступить акционерами (инвесторами), что требует фактического возвращения акций в гражданский оборот" (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.09.2025 №Ф03-2672/2025).

"Учитывая, что Шахов Николай Васильевич более 10 лет не проявляет интерес к деятельности АО "Становик", не вносит актуальные личные сведения, не получает дивиденды, а также почтовую корреспонденцию, суд приходит к выводу о наличии оснований для его исключения из акционерного общества в целях обеспечения эффективного управления обществом и возвращения акций в оборот (Решение Арбитражного суда Амурской области от 17.09.2026)".

— ВЫВОД

В судебной практике, не признающей длительное неучастие акционера в общих собраниях акционеров, невостребованность дивидендов и корреспонденции, отсутствие операций по лицевому счету и связи с акционером достаточными доказательствами отказа от акций, суды исходят из того, что "корпоративная пассивность" акционера и отсутствие у эмитента актуальных или каких-либо сведений о нем не прекращают право на принадлежащие ему ценные бумаги.

В положительной практике, напротив, длительная "корпоративная пассивность" рассматривается как утрата интереса акционера в осуществлении принадлежащих ему корпоративных прав и основание для передачи акций эмитенту. Суды принимают во внимание корпоративные обязанности акционера, интересы общества в сохранении эффективного управления, привлечении инвесторов и возвращении акций в гражданский оборот. При этом практика еще не выработала четких критериев, позволяющих определить, в частности:

- когда отсутствие участия акционера в корпорации перестает быть допустимым способом осуществления права;

- как длительно акционер должен не осуществлять свои корпоративные права, чтобы суд мог удовлетворить требование эмитента о прекращении его прав на акции.

Таким образом, судебная практика по вопросу прекращения прав "потерянных" акционеров на принадлежащие им акции остается противоречивой. Ключевым остается вопрос о допустимости квалификации длительного неосуществления корпоративных прав в качестве фактического отказа от акций и, как следствие, основания для их принудительной передачи обществу. Отсутствие единообразного подхода к разрешению этого вопроса создает правовую неопределенность как для эмитентов, заинтересованных в консолидации акционерного капитала, так и для акционеров, рискующих утратить принадлежащие им акции исключительно вследствие длительной "корпоративной пассивности".

3 Процесс доказывания пассивности "потерянного" акционера (его правопреемников)

Как было выявлено в предыдущих разделах, для передачи акций эмитенту в судебном процессе необходимо доказать отсутствие длительного участия "потерянных" акционеров либо их правопреемников в управлении обществом, что, в свою очередь, демонстрирует утрату корпоративного интереса таких лиц к продолжению участия в соответствующем акционерном обществе.

Стоит отметить, что в этом вопросе возможности эмитента ограничены. Фактически он может предоставить только документы и сведения, связанные с получением акционерами общества корреспонденции, в том числе о проведении общих собраний, и дивидендов, а также участием акционеров в общих собраниях. Однако информация о факте нахождения в живых или смерти, а также о наследниках, к которым перешли права на ценные бумаги, не может быть получена эмитентом как истцом самостоятельно.

В связи с этим ключевым становится вопрос о том, на ком лежит бремя доказывания отсутствия интереса акционера в осуществлении его корпоративных прав, какие меры розыска "потерянных" акционеров необходимо предпринять до обращения в суд и какие действия может предпринять для этого суд. Единогласного подхода к этому вопросу суды также не выработали, что рассматривается в настоящем разделе.

3.1 Бремя доказывания полностью лежит на истце (эмитенте)

ФАБУЛА ДЕЛА

№А41-47645/2024

В иске отказано

АО "Ногинский завод топливной аппаратуры" · Московская обл.



АС Московской обл.

12.12.2024

отказ



Апелляция

10.03.2025

без изменения



Кассация

03.07.2025

без изменения

АО "Ногинский завод топливной аппаратуры" являлось эмитентом 10 702 600 обыкновенных акций. Общество просило признать бесхозными акции 455 акционеров, которые длительное время не участвовали в деятельности общества, не получали дивиденды, не обновляли сведения в реестре, не обращались к эмитенту или регистратору и иным образом не осуществляли права акционеров. Сведений о смерти этих лиц и наличии наследников у общества не имелось.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.12.2024 в иске отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.03.2025 и постановлением суда кассационной инстанции от 03.07.2025 решение оставлено без изменения.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Суды сделали вывод о том, что эмитент обязан сам предпринять реальные меры по розыску каждого акционера. Общество не направляло корреспонденцию по известным адресам, не проверяло сведения Федеральной нотариальной палаты и не обращалось в нотариальные палаты субъектов для установления фактов смерти и наличия наследственных дел:

||

"Истец не представил в материалы дела бесспорных доказательств того, что спорные ценные бумаги были брошены собственниками или оставлены ими с целью отказа от прав собственности. Доказательств того, что по всем спорным акциям были приняты меры к розыску владельцев, истцом в ходе рассмотрения дела представлено не было. Также в материалы дела не представлено доказательств, бесспорно подтверждающих довод истца об утрате лицами, указанными в реестре владельцев ценных бумаг, интереса к спорным акциям" (Решение Арбитражного суда Московской области от 12.12.2024).

||

"Истец самостоятельно не предпринимал попыток к извещению указанных им лиц по имеющимся у истца адресам [...] а фактически уклонился от каких-либо действий, полагая возможным возложить функции по розыску своих же акционеров на суд" (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2025).

Наличие записи о лице в реестре не освобождает суд от необходимости установить существование "потерянных" акционеров (правопреемников) и их отношение к спорным акциям

ФАБУЛА ДЕЛА

№А40-17569/2024

Акции переданы эмитенту

АО "Институт пластмасс имени Г.С. Петрова" · Москва

**АС г. Москвы**

25.03.2024

отказ

**Апелляция**

14.06.2024

без изменения

**Кассация**

01.11.2024

отменено, новое
рассмотрение**АС г. Москвы**

24.02.2026

иск удовлетворен

АО "Институт пластмасс имени Г.С. Петрова" просило признать бесхозными акции физических лиц, которые длительное время не осуществляли права по акциям, не актуализировали сведения и не получали дивиденды и корреспонденцию, а также передать эти акции эмитенту, зачислив их на его казначейский счет.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Первоначально решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2024 в иске было отказано. Постановлением апелляционного суда от 14.06.2024 решение оставлено без изменения. Однако постановлением кассационного суда от 01.11.2024 оба судебных акта отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суд истребовал сведения МВД и органов ЗАГС, направлял запросы нотариусам, устанавливал наследников умерших владельцев и привлекал выявленных лиц к участию в деле.

После проведенной проверки решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2026 уточненные требования были удовлетворены: акции оставшихся физических лиц признаны бесхозными и переданы в собственность АО "Институт пластмасс имени Г.С. Петрова".

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Кассация указала, что нижестоящие суды преждевременно отказали в иске, не исследовав представленные обществом материалы и фактическое отношение владельцев к акциям:



"При новом рассмотрении суду следует [...] дать оценку всем представленным истцом документам и заявленным им доводам, в том числе, о наличии фактических и правовых оснований для зачисления спорных акций на счет эмитента в сложившейся ситуации в целях восстановления прав и законных интересов акционерного общества" (постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2024).

Таким образом, само наличие записи о физическом лице в реестре не освобождает суд от необходимости установить, существует ли это лицо, имеются ли наследники и проявляет ли кто-либо реальный интерес к спорным акциям.

Интересная особенность дела состоит в том, что судебное разбирательство фактически стало механизмом выявления действительных правообладателей ценных бумаг.

При новом рассмотрении Арбитражный суд города Москвы запросил:

- сведения о месте регистрации физических лиц;
- сведения органов ЗАГС о смерти акционеров;
- сведения нотариусов об открытых наследственных делах;
- информацию о наследниках и выдаче свидетельств о праве на наследство.

3.3 Эмитент не обязан доказывать невозможный отрицательный факт – отсутствие любого правопреемника. Суд должен способствовать поиску потенциальных правопреемников

ФАБУЛА ДЕЛА

№А43-4916/2025

Акции переданы эмитенту

Выксунское ОАО "Центрдомнаремонт" · Нижегородская обл.



АС Нижегородской обл.

03.10.2025

иск удовлетворен

Выксунское ОАО "Центрдомнаремонт" являлось эмитентом акций, часть которых – 228 обыкновенных и 48 привилегированных – учитывалась на счетах 23 физических лиц, более восьми лет не участвовавших в деятельности общества и не получавших направляемую им корреспонденцию.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что владельцы спорных акций умерли; по части из них имелись наследники, принявшие наследство, но не оформившие права на акции и не заявившие позицию по спору.

Требования: признать 228 обыкновенных и 48 привилегированных акций бесхозными, признать право собственности на них за эмитентом и обязать регистратора зачислить акции на лицевой счет общества.

РЕШЕНИЕ СУДА

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.10.2025 требования удовлетворены в полном объеме. Решение суда первой инстанции обжаловано не было.

позиция суда

Суд предпринял меры для установления судьбы акционеров: направил запросы в МВД, ЗАГС и нотариальную палату. Однако он специально подчеркнул, что требовать от эмитента доказать отсутствие правопреемства вообще недопустимо.

II

"Неблагоприятный для стороны исход спора не может быть предопределен возложением на эту сторону заведомо неисполнимой для нее обязанности по доказыванию, например, возложением обязанности по доказыванию факта отсутствия правоотношений (отрицательный факт)" (решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.10.2025).

И непосредственно применительно к спорным акциям:

II

"Возложение на истца заведомо неисполнимой обязанности по доказыванию сведений об отсутствии факта правопреемства [...] не может быть признано допустимым" (решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.10.2025).

Фактически суд проводит границу между двумя обязанностями:

- эмитент и суд должны предпринять разумно доступные меры для установления владельцев и наследников;
- эмитент не обязан доказывать абсолютный отрицательный факт, что никаких иных правообладателей в принципе не существует.

— ВЫВОД

Практика постепенно формирует требование о предварительном установлении судьбы каждого спорного пакета акций. Отказы в удовлетворении исковых требований были связаны в том числе с тем, что эмитенты не доказали принятие необходимых мер по установлению акционеров (их правопреемников).

Из постановления суда кассационной инстанции в рассмотренном выше п. 3.2 следует, что наличие записи о лице в реестре не освобождает суд от необходимости установить, существует ли это лицо, имеются ли наследники и проявляет ли кто-либо реальный интерес к акциям. Отказ в иске без исследования материалов эмитента и фактического отношения владельцев к акциям был признан преждевременным.

Однако единообразия в вопросе стандартов проведения розыска "потерянных" акционеров и роли суда в этом процессе нет.

Как мы видим, существует судебная практика, ограничивающая обязанность эмитента тем, что общество должно использовать разумно доступные средства поиска, но не обязано доказывать абсолютный отрицательный факт отсутствия любых возможных

правопреемников. Суды объясняют это тем, что исход спора не может быть predetermined возложением на сторону заведомо неисполнимой обязанности по доказыванию, и суды могут проявить активность, запрашивать сведения у органов ЗАГС, МВД и нотариусов.

После использования доступных механизмов розыска неопределенность относительно существования иных правообладателей не должна автоматически вести к отказу в иске. На наш взгляд, данный подход является наиболее сбалансированным с точки зрения реальных возможностей эмитента и необходимости защиты интересов акционеров, которые воспринимаются как "потерянные".

Напротив, строгий подход исходит из того, что эмитент должен сам предпринять реальные меры по розыску каждого акционера: не только направить корреспонденцию по известным адресам, но и проверить сведения, имеющиеся в наличии у нотариусов, чтобы установить факт смерти, а также наличие наследственных дел. Эмитент не вправе фактически возлагать функцию розыска собственных акционеров на суд.

4

Вопросы процессуального участия

Как было показано в предыдущих разделах, прекращение права на акции "потерянных" акционеров (их правопреемников) зависит от того, удастся ли доказать утрату интереса таких лиц в отношении владения ценными бумагами. В этой связи возникает вопрос о привлечении их в процесс в качестве соответчиков или третьих лиц для предоставления возможности самим выразить свои намерения в отношении спорных ценных бумаг.

Также возникает вопрос о процессуальной роли регистратора, который лишь осуществляет учет прав на ценные бумаги и не имеет материального интереса в исходе спора, однако исполняет решение суда о зачислении "потерянных" акций на счет эмитента.

Необходимость привлечения "потерянных" акционеров и их правопреемников в процесс

ФАБУЛА ДЕЛА

№А46-11432/2023

АО "Автосервис" · Омская обл.

Акции переданы эмитенту

**АС Омской обл.**

04.10.2023

отказ

**8 ААС**

09.01.2024

без изменения

**АС Западно-Сибирского округа**

31.05.2024

отменено, новое рассмотрение

**АС Омской обл.**

08.10.2024

иск удовлетворен

АО "Автосервис" являлось эмитентом 669 акций, учтенных на лицевых счетах 54 физических лиц. С 2018 года указанные акционеры не участвовали в деятельности общества, не получали дивиденды и иным образом не осуществляли права по акциям. Обращений к эмитенту или регистратору с их стороны также не поступало. Несмотря на предпринятые обществом меры по их уведомлению, связь с акционерами установить не удалось. В связи с этим общество просило признать акции бесхозными, признать за собой право собственности на них и зачислить акции на свой лицевой счет.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

При первоначальном рассмотрении решением Арбитражного суда Омской области от 04.10.2023 в иске отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции от 09.01.2024 решение оставлено без изменения. Постановлением суда кассационной инстанции от 31.05.2024 оба судебных акта отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Омской области от 08.10.2024 иск удовлетворен.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Кассация не признала достаточным формальный вывод о том, что в реестре имеются зарегистрированные владельцы. Суд счел необходимым установить реальное отношение каждого из них к корпоративному участию посредством привлечения их в судебный процесс:

II

"Без привлечения акционеров в качестве ответчиков [...] исследования вопроса о том, отказались ли указанные в списке истца акционеры от акций либо утратили интерес к участию в акционерном обществе, выводы судов об отказе в удовлетворении исковых требований являются преждевременными" (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2024 №Ф04-1404/2024).

Следуя указаниям кассационной инстанции, Арбитражный суд Омской области привлек владельцев спорных акций в качестве соответчиков и исследовал их статус и поведение.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа сформулировал принципиальную позицию: длительная утрата акционерами корпоративного интереса не является юридически нейтральной, если она затрагивает значимые интересы общества. Поэтому отказ в иске только со ссылкой на формальное наличие владельцев в реестре является преждевременным без исследования фактического поведения самих акционеров.

ФАБУЛА ДЕЛА

№А40-17569/2024

АО "Институт пластмасс имени Г.С. Петрова" · Москва

Акции переданы эмитенту



АС г. Москвы

25.03.2024

отказ



Апелляция

14.06.2024

без изменения



Кассация

01.11.2024

отменено, новое
рассмотрение



АС г. Москвы

24.02.2026

иск удовлетворен

АО "Институт пластмасс имени Г.С. Петрова" просило признать бесхозными акции физических лиц, которые длительное время не осуществляли права по акциям, не актуализировали сведения и не получали дивиденды и корреспонденцию, а также передать эти акции эмитенту, зачислив их на его казначейский счет.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Первоначально решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2024 в иске было отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.06.2024 решение оставлено без изменения. Однако постановлением суда кассационной инстанции от 01.11.2024 оба судебных акта отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суд истребовал сведения МВД и органов ЗАГС, направлял запросы нотариусам, устанавливал наследников умерших владельцев и привлекал выявленных лиц к участию в деле.

После проведенной проверки решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2026 уточненные требования были удовлетворены: акции оставшихся физических лиц признаны бесхозными и переданы в собственность АО "Институт пластмасс имени Г.С. Петрова".

ПОЗИЦИЯ СУДА

В результате привлечения потенциальных правопреемников "потерянных" акционеров часть лиц проявила интерес к акциям уже в ходе процесса. Наследники нескольких умерших акционеров оформили права и открыли лицевые счета, а ряд действующих акционеров сообщил обществу банковские реквизиты для перечисления дивидендов. В отношении этих лиц истец требования исключил.

Это позволяет выделить новый для исследования критерий: положительный исход был обусловлен не просто длительностью бездействия, а сохранением этой пассивности после проведения судебного розыска и предоставления владельцам и наследникам

реальной возможности заявить о своих правах.

4.2 Суд отказал в привлечении "потерянных" акционеров в процесс

ФАБУЛА ДЕЛА

№А40-31889/2026

Отказ, обжалуется

АО "Клиника активного долголетия "Институт красоты на Арбате"" · Москва



АС г. Москвы

17.07.2026

отказ



Апелляция

24.11.2026

заседание назначено

АО "Клиника активного долголетия "Институт красоты на Арбате"" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о признании бесхозными и передаче в собственность эмитента акций, учитываемых на лицевых счетах 159 физических лиц.

Истец заявил ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционеров общества – физических лиц, чьи акции просил признать бесхозными, а также об истребовании в их отношении сведений.

РЕШЕНИЕ СУДА

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2026 в удовлетворении исковых требований было отказано. На момент написания исследования по делу подана апелляционная жалоба, заседание по рассмотрению которой назначено на 24.11.2026.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Ходатайство о привлечении "потерянных" акционеров в качестве третьих лиц было отклонено:

II

"С учетом предмета и основания иска, а также исходя из субъектного состава настоящего спора и лица, определенного истцом в качестве ответчика по настоящему спору, а также конкретных обстоятельств настоящего дела, предусмотренные ст. 51 АПК РФ основания для привлечения указанных истцом лиц к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, отсутствуют" (Решение Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2026).

При этом суд, ограничившись общей формулировкой, не привел более конкретные аргументы, в чем заключаются обстоятельства, препятствующие привлечению акционеров в процесс.

Данный подход соотносится со строгой позицией доказывания, где суд занимает пассивную позицию в розыске правообладателей акций, поскольку в этом же разбирательстве суд отказал в удовлетворении и ходатайства об истребовании сведений о "потерянных" акционерах.

4.3 Надлежащий ответчик по спорам, связанным с прекращением прав "потерянных" акционеров

ФАБУЛА ДЕЛА

№А41-47645/2024

В иске отказано

АО "Ногинский завод топливной аппаратуры" · Московская обл.



АС Московской обл.
12.12.2024
отказ



Апелляция
10.03.2025
без изменения



Кассация
03.07.2025
без изменения

АО "Ногинский завод топливной аппаратуры" являлось эмитентом 10 702 600 обыкновенных акций. Общество просило признать бесхозными акции 455 акционеров, которые длительное время не участвовали в деятельности общества, не получали дивиденды, не обновляли сведения в реестре, не обращались к эмитенту или регистратору и иным образом не осуществляли права акционеров. Сведений о смерти этих лиц и наличии наследников у общества не имелось.

Иск был предъявлен в отношении регистратора общества.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.12.2024 в иске отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.03.2025 и постановлением суда кассационной инстанции от 03.07.2025 решение оставлено без изменения.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Суды полагают, что регистратор общества не является владельцем спорных акций и не имеет самостоятельного материального интереса в признании их бесхозными, соответственно, не является надлежащим ответчиком в споре:



"Ответчик должен иметь самостоятельный интерес в исходе спора. ООО "Московский фондовый центр" не является собственником спорных акций, а [...] в качестве регистратора осуществляет исключительно учет прав на ценные бумаги" (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2025).

— ВЫВОД

В большинстве судебных споров привлечение потенциальных правообладателей служит выявлению их интереса к владению акциями и последующему удовлетворению исковых требований, в случае если привлеченные "потерянные" акционеры никак не отреагируют или не проявят в процессе интереса к сохранению корпоративного участия в обществе.

При этом в практике встречается и противоположная процессуальная модель, при которой зарегистрированные владельцы и их наследники привлекаются к участию в деле, однако требования эмитента все равно отклоняются. Кроме того, в рассмотренном в данном разделе судебном деле суд вовсе отказал в привлечении акционеров в качестве третьих лиц.

Следовательно, судебная практика не определила единый процессуальный стандарт: в одних делах отсутствие правообладателей признается препятствием для рассмотрения спора, в других – их участие не считается необходимым.

При этом молчание привлеченного акционера или наследника также оценивается неодинаково: положительная практика связывает его с утратой интереса, тогда как отказная практика не считает отсутствие процессуальной активности доказательством отказа от ценных бумаг. Это означает, что удовлетворение ходатайства о привлечении "потерянных" акционеров в процесс еще не гарантирует положительный для истца исход дела.

На наш взгляд, привлечение "потерянных" акционеров и их наследников в процесс служит не только установлению обстоятельств дела и интересам эмитента. Прежде всего оно является способом защиты прав самих правообладателей. Спор о признании акций бесхозяйными направлен на прекращение их прав в отношении акций, поэтому именно участие в процессе дает им реальную возможность заявить о своих правах до списания ценных бумаг. В этом смысле привлечение правообладателей представляет собой гарантию, обеспечивающую баланс интересов эмитента и акционеров. В связи с этим мы считаем данное процессуальное действие необходимым.

Что касается надлежащего ответчика, суды, отказавшие в иске, указали, что регистратор не имеет самостоятельного материального интереса в признании акций бесхозяйными. Формально это верно, однако в положительной судебной практике распространен подход привлечения регистратора в качестве "технического ответчика", задачей которого является предоставление суду необходимых сведений из реестра владельцев ценных бумаг и исполнение решений суда, связанных с зачислением акций на казначейский счет общества.

Использование конструкции "технического ответчика" актуально с той точки зрения, что распространенной причиной "потерянности" акций является смерть их владельца и пассивность наследников в вопросе переоформления прав. В такой ситуации иск к умершему акционеру предъявить нельзя, поскольку он утратил процессуальную правоспособность³, а новый правообладатель неизвестен эмитенту и только подлежит установлению.

5

Механизмы передачи акций эмитенту

Единого подхода к решению проблемы "потерянных" акционеров физических лиц в российском праве нет. Действующее законодательство не содержит специального механизма, позволяющего обществу вернуть в гражданский оборот акции, корпоративные права по которым длительное время не осуществляются. В результате сложилась ситуация, при которой решение для обозначенной проблемы начала вырабатывать судебная практика.

При этом подходы судов к решению проблемы "потерянных" акционеров физических лиц различаются. Расхождения в подходах судов обусловлены прежде всего различным пониманием правовой природы передачи акций обществу. В одних случаях акции рассматриваются как имущество, не имеющее собственника, к которому применяются положения о бесхозяйных вещах (ст. 225, 226 ГК РФ). В других суды исходят из того, что нормы о бесхозяйных вещах к акциям не применимы, поскольку акции, как бездокументарные ценные бумаги, не являются индивидуально-определенной вещью.

При неприменении положений о бесхозяйных вещах (ст. 225, 226 ГК РФ) в отношении акции, суды, как правило, отказывают в удовлетворении требований эмитента о передаче акций обществу и прекращении прав "потерянного" акционера, ссылаясь на то, что длительная "корпоративная пассивность" не может быть основанием для прекращения прав акционера, либо в исключительных случаях могут удовлетворить требования истца, однако используя механизм исключения акционера.

Также в качестве еще одного механизма судебная практика рассматривает выкуп акций "потерянных" акционеров с последующей передачей их эмитенту. Применение такого механизма предполагает соблюдение специальной корпоративной процедуры, определение рыночной стоимости акций, надлежащее уведомление акционеров о выкупе и обеспечение выплаты им соответствующей компенсации, в том числе путем внесения денежных средств на депозит нотариуса. Такой подход позволяет учитывать интересы общества в возвращении акций в гражданский оборот, одновременно обеспечивая защиту имущественных прав акционеров.

При этом единства о возможности применения механизма выкупа для решения проблемы "потерянных" акционеров физических лиц нет, так как в судебной практике есть позиции судов, согласно которым механизм выкупа акций применим только в отношении "потерянных" акционеров – юридических лиц.

5.1 Недопустимость применения норм о бесхозяйных вещах к акциям

ФАБУЛА ДЕЛА

№А82-8947/2021

В иске отказано

АО "Красный холм" · Ярославская обл.



АС Ярославской обл.

07.06.2022

отказ



2 ААС

09.09.2022

без изменения



**АС Волго-Вятского
округа**

19.01.2023

без изменения



ВС РФ

17.05.2023

без изменения

АО "Красный холм" являлось эмитентом 18 189 обыкновенных бездокументарных акций. Эмитенту было известно о смерти 42 акционеров, а в отношении еще 84 лиц актуальные сведения отсутствовали. Общество просило признать бесхозяйными 1 054 акции и признать право собственности на них за эмитентом.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 07.06.2022 в иске отказано. Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.09.2022 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2023 решение оставлено без изменения. Определением Верховного Суда РФ от 17.05.2023 №301-ЭС23-2760 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Суды исходили из невозможности применения к спорным акциям правил о бесхозяйных вещах в силу их правовой природы:



"Акции, как бездокументарные ценные бумаги, не являются индивидуально-определенной вещью, в связи с чем не могут быть признаны бесхозяйными" (Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2023 №301-ЭС23-2760).

При разрешении споров в отношении "потерянных" акционеров физических лиц подлежат применению положения ГК РФ о бесхозяйных вещах

ФАБУЛА ДЕЛА

№А33-6081/2024

ЗАО "Сибирь" · Красноярский край

Акции переданы эмитенту

**АС Красноярского края**

06.08.2024

отказ

**З ААС**

30.05.2025

отменено, иск удовлетворен

ЗАО "Сибирь" как эмитент обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к регистратору АО "Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т." с требованием о признании бесхозяйными обыкновенных именных акций в количестве 4559, принадлежащих 30 акционерам физических лиц в связи с тем, что акционеры не принимали участия в ЗАО "Сибирь" на протяжении последних 15 лет, а также за этот период не поступало каких-либо заявлений от потенциальных правопреемников.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.08.2024 в иске отказано. Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый акт, согласно которому исковые требования были удовлетворены.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Суд апелляционной инстанции применял положения о бесхозяйных вещах к акциям по аналогии, в том числе указав, что акции относятся к вещам:



"В силу статьи 128 ГК РФ ценные бумаги, в том числе акции относятся к вещам, как объектам гражданских прав" (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.05.2025).

5.3 Отказ от механизма "бесхозяйных акций" в пользу исключения акционера

ФАБУЛА ДЕЛА

№А04-6963/2024

АО "Становик" · Амурская обл.

Частично: акционер исключен



АС Амурской обл.

24.02.2025

отказ



6 ААС

22.05.2025

без изменения



АС Дальневосточного округа

18.09.2025

отменено, новое рассмотрение



АС Амурской обл.

17.09.2026

частично удовлетворен

АО "Становик" требовало признать бесхозяйными 10 обыкновенных акций, учитываемых по пять акций за двумя физическими лицами, и передать их обществу. Основанием иска послужило то, что акционеры более десяти лет не участвовали в деятельности общества, не получали дивиденды и не проявляли интереса к акциям.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Решением Арбитражного суда Амурской области от 24.02.2025, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2025, в иске было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.09.2025 № Ф03-2672/2025 эти акты отменены, а дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Амурской области от 17.09.2026 иск удовлетворен частично в отношении одного из акционеров, Шахова Н.В., в отношении которого не было обнаружено информации об открытии наследственных дел, по второму акционеру Драенко А.Н. был найден наследник в цепочке наследований, выразивший волю на принятие акций в рамках наследования.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд первой инстанции на новом круге рассмотрения, при частичном удовлетворении требований истца применил иные правовые нормы, не заявленные истцом, а именно Арбитражный суд Амурской области не признал акции Шахова Н.В. бесхозяйными, а принял решение о его исключении из числа акционеров.

Суд также сослался на пункт 1 статьи 67 ГК РФ и практику об исключении участника, действия или бездействие которого существенно затрудняют деятельность общества.

Таким образом, проблема "потерянного" акционера рассматривается уже не как вопрос о судьбе бесхозяйной вещи, а как проблема принудительного прекращения корпоративного участия.

Суд также указал, что возмездность является обязательным последствием прекращения прав на акции, независимо от способа защиты.

II

"Переход акций от утратившего интерес акционера к акционерному обществу, независимо от используемого способа защиты права, не является безвозмездным, в каждом случае сохраняется право выбывающего из управления корпорации акционера на получение действительной стоимости доли (акции)" (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.09.2025 №Ф03-2672/2025).

Суд также предложил решить практическую проблему того, как выплатить компенсацию человеку, который десятилетиями не выходит на связь. Для этого денежные средства могут быть внесены на депозит нотариуса по месту нахождения общества по аналогии с пунктом 4.1 статьи 76 Закона об АО и статьей 327 ГК РФ.

5.4 Применение приобретательной давности

ФАБУЛА ДЕЛА

№А41-117168/2025

ОАО "Кубинка" · Московская обл.

Акции переданы эмитенту



АС Московской обл.

09.07.2026

иск удовлетворен

На лицевых счетах 31 физического лица учитывались 8 934 акции ОАО "Кубинка". Владельцы были названы судом "предположительно являющимися умершими", поскольку более десяти лет не обновляли паспортные и адресные данные, а направленная им корреспонденция возвращалась обратно обществу.

РЕШЕНИЕ СУДА

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.07.2026 акции признаны бесхозяйными, за ОАО "Кубинка" признано право собственности на них, на регистратора возложена обязанность зачислить акции на счет эмитента.

позиция суда

Решение содержит новый довод в части признания расходов эмитента владением спорными акциями. Суд указал, что ОАО "Кубинка":

II

"на протяжении длительного времени само осуществляет владение ими (несет бремя по их содержанию: расходы по ведению реестра владельцев ценных бумаг; эффективно управляет обществом, организует и проводит общие собрания общества, неся бремя по их организации)" (Решение Арбитражного суда Московской области от 09.07.2026).

На этом основании, помимо норм о бесхозяйности, была применена приобретательная давность:

II

"Судом установлено, что ОАО "Кубинка" в течение длительного времени добросовестно, открыто и непрерывно владело 8 934 обыкновенными акциями [...] как своими собственными, ввиду чего правомерно приобрело право собственности на спорные акции" (Решение Арбитражного суда Московской области от 09.07.2026).

Однако в данном судебном акте наблюдается внутреннее противоречие. Одновременно с выводом о давностном владении суд указал:

II

"Истец, являясь эмитентом, не вступило во владение спорными акциями как своими собственными в силу особой специфики указанного объекта прав и порядка фиксации права" (Решение Арбитражного суда Московской области от 09.07.2026).

Таким образом, суд, с одной стороны, признал длительное владение акциями основанием приобретательной давности, а с другой – констатировал, что эмитент до зачисления ценных бумаг на свой счет во владение не вступал.

5.5 Применение нормы о выкупе акций обществом в отношении "потерянных" акционеров физических лиц

ФАБУЛА ДЕЛА

№А39-7060/2023

АО "Мордовцемент" · Республика Мордовия

Акции переданы эмитенту



**АС Республики
Мордовия**

19.12.2023

отказ, отменен по
новым
обстоятельствам



**АС Республики
Мордовия**

24.09.2024

отказ



1 ААС

16.12.2024

без изменения



**АС Волго-Вятского
округа**

23.04.2025

отменено, новое
рассмотрение



**АС Республики
Мордовия**

20.06.2025

иск удовлетворен

Ряд акционеров – физических лиц АО "Мордовцемент" более 15 лет не участвовали в деятельности общества и не обращались к регистратору. В ходе рассмотрения дела выяснилось, что некоторые из них вовсе умерли, и их наследники не переоформили акции на себя.

Совет директоров принял решение о выкупе акций таких участников по цене, определенной на основании отчета оценщика. Впоследствии советом директоров был утвержден отчет об итогах выкупа, денежные средства были внесены на депозит нотариуса. Отчет об итогах выкупа и документы об оплате были переданы регистратору, который, в свою очередь, отказал в проведении операции по зачислению ценных бумаг на казначейский счет эмитента.

АО "Мордовцемент" предъявило иск к регистратору о признании акций бесхозными и зачислении их на счет эмитента. Иск был одновременно основан на статьях 225, 226 ГК РФ и статье 72 Закона об АО. Затем эмитент уточнил исковые требования: передать акции "в пользование" общества путем списания с лицевых счетов акционеров и зачисления на казначейский счет эмитента для последующего перераспределения в порядке, установленном Законом об АО.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 19.12.2023 в иске отказано, однако впоследствии это решение отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. Решением этого же суда от 24.09.2024, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2024, в иске вновь было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.04.2025 эти акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 20.06.2025 иск удовлетворен: акции переданы обществу путем зачисления на казначейский счет эмитента.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Отказывая в иске, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что акции не обладают признаками бесхозных вещей, поскольку их собственники от них не отказывались. Суд округа о возможности признания акций бесхозными не высказывался, однако счел отказ в иске формальным. По его мнению, требование эмитента следовало рассмотреть по существу как направленное на передачу акций в распоряжение общества по правилам статей 72, 73, 75, 76 Закона об АО, применяемым по аналогии.

Обосновывая указанную позицию, суд кассационной инстанции и (при новом рассмотрении) суд первой инстанции указали, что участие в акционерном обществе порождает не только права, но и обязанности. В частности, акционер обязан не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют достижение целей общества (п. 4 ст. 65.2 ГК РФ). Со смертью акционера при отсутствии сведений о принятии акций наследниками осуществление корпоративных прав и исполнение обязанностей становится невозможным.

Утрата интереса к участию в обществе фактически является юридическим фактом выхода из корпорации:

II

"Утрата интереса акционера к участию в управлении корпорации фактически свидетельствует о выходе участника (акционера) из корпорации как юридическом факте, в связи с чем правовые последствия этого факта могут определяться по аналогии закона (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) на основании положений статей 72, 73, 75, 76 Закона № 208-ФЗ [...]" (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.04.2025).

Длительное неучастие акционера в жизни общества нарушает интересы общества, связанные с продолжением деятельности, управляемостью и привлечением капитала, и требует возвращения акций в гражданский оборот. Суды также указали, что вмешательство в право собственности оправдано, если целью является эффективное управление обществом.

По аналогии подлежат применению нормы:

- об органе, принимающем решение о приобретении акций (п. 2 ст. 72 Закона об АО);
- об ограничениях выкупа (ст. 73 Закона об АО);
- о размере и порядке выплаты стоимости акций (п. 3 ст. 75, п. 4.1 ст. 76 Закона об АО);
- о дальнейшей реализации акций (п. 6 ст. 76 Закона об АО).

Суд первой инстанции проверил соблюдение соответствующих правил Закона об АО и на основании того, что порядок был соблюден, удовлетворил исковые требования.

ФАБУЛА ДЕЛА

№А53-18833/2024

ОАО "Исток" · Ростовская обл.

В иске отказано



АС Ростовской обл.

04.12.2025

иск удовлетворен



15 AAC

04.08.2026

отменено, в иске отказано

ОАО "Исток" обратилось в суд с требованием признать бесхозными 16 204 обыкновенные бездокументарные акции, принадлежащие 64 акционерам, и передать их в собственность эмитента. Основанием послужило то, что акционеры более пяти лет не участвовали в общих собраниях, не получали корреспонденцию и не актуализировали сведения в реестре. Общество также ссылалось на препятствия для проведения реорганизации.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.12.2025 иск удовлетворен. Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2026 решение отменено, в иске отказано.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ

Апелляционный суд указал, что корпоративная пассивность не свидетельствует об отказе от акций, а их передача обществу не может быть безвозмездной. При этом суд допустил возможность повторного обращения с иском после соблюдения процедуры выкупа акций, определения их рыночной стоимости и надлежащего извещения акционеров, в том числе с использованием депозита нотариуса для выплаты денежных средств:

"Выплата денежных средств при переходе их акций к акционерному обществу может быть осуществлена путем перечисления на депозит нотариуса по месту нахождения акционерного общества, то есть в аналогичном порядке, установленном при выкупе акционерным обществом акций по требованию акционера (п. 4.1 ст. 76 Закона об акционерных обществах, п. 1 ст. 327 ГК РФ)" (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2026).

"В данном случае перевод акций в пользу эмитента является способом защиты права по возврату акций в хозяйственный оборот эмитента, однако при заявлении такого иска эмитентом должен быть соблюден порядок выкупа акций, определения их стоимости, которая установлена ВС РФ в определении от 15.12.2022 № 304-ЭС22-10636. Между тем, обществом не представлено доказательств того, что им проводилась процедура выкупа акций в порядке п. 4 ст. 76 Закона об АО, а также доказательств того, что акционеры извещались о данной процедуре выкупа акций" (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2026).

"При этом истец не лишен права в последующем обратиться с аналогичным иском заявлением после соблюдения установленной процедуры выкупа акций, установления их рыночной стоимости и надлежащего извещения акционеров о процедуре выкупа акций" (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2026).

5.6 Неприменимость модели выкупа по отношению к физическим лицам

ФАБУЛА ДЕЛА

№А32-63981/2023

В иске отказано

ЗАО "Черноморкурортпроект" · Краснодарский край



АС Краснодарского края

06.06.2024

отказ



15 ААС

05.09.2024

без изменения



АС Северо-Кавказского округа

06.03.2025

без изменения

На лицевых счетах 30 физических лиц учитывались 84 акции ЗАО "Черноморкурортпроект". В реестре акционеров общества в качестве паспортных данных этих лиц значились паспорта СССР. Акционеры не участвовали в общих собраниях, не осуществляли права по акциям и не обращались к эмитенту или регистратору.

РЕШЕНИЯ СУДОВ

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.06.2024, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2024, в иске отказано. Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского

округа от 06.03.2025 №Ф08-10836/2024 судебные акты оставлены без изменения.

ПОЗИЦИЯ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Постановление содержит принципиальный довод о том, что подход СКЭС ВС РФ о принудительном выкупе акций не распространяется на "потерянных" акционеров – физических лиц. Суд указал, что определения СКЭС ВС РФ от 15.12.2022 № 304-ЭС22-10636 и от 31.01.2023 № 305-ЭС22-13675 касаются именно акционеров – ликвидированных юридических лиц.

По мнению суда, выкуп в этих делах был допущен по нескольким причинам: акционер исключен из ЕГРЮЛ, правопреемников у него нет, а дальнейшее осуществление корпоративных прав и обязанностей объективно невозможно. Суд пояснил, что в такой ситуации:

|| "корпоративные права и обязанности никому не передаются, не сохраняются, не трансформируются, а прекращаются" (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2025 №Ф08-10836/2024).

С акционером-гражданином дело обстоит иначе. Он сохраняет правоспособность и может вновь приступить к осуществлению корпоративных прав, а после его смерти акции входят в наследственную массу либо переходят государству как выморочное имущество. Суд указал:

|| "Неучастие акционеров в жизни общества, отсутствие у эмитента какой-либо информации о таких акционерах не умаляет их право собственности и само по себе не свидетельствует о воле на выход из корпорации; в случае их смерти ценные бумаги входят в наследственную массу, а при отсутствии наследников они наследуются государством" (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2025 №Ф08-10836/2024).

Таким образом, длительное отсутствие связи с акционером-гражданином нельзя приравнивать к добровольному выходу из корпорации. Поэтому применять по аналогии нормы Закона об АО о выкупе акций (ст. 72-76) в таких случаях нельзя.

— ВЫВОД

На настоящий момент можно выделить четыре различных подхода к решению проблемы "потерянных" акционеров физических лиц, выработанные в судебной практике:

- первый подход предполагает применение статей 225–226 ГК РФ о бесхозяйных вещах и движимых вещах, от которых собственник отказался, и безвозмездную передачу акций эмитенту;
- второй подход исходит из прекращения корпоративного участия посредством выкупа акций обществом;

- третий подход описан в решении по делу № А41-117168/2025, рассмотренному выше в настоящем разделе 5, где расходы эмитента на ведение реестра и проведение общих собраний были квалифицированы как открытое и непрерывное владение акциями, достаточное для применения приобретательной давности (ст. 234 ГК РФ);
- четвертый подход исходит из возможности применения к "потерянным" акционерам норм гражданского законодательства об исключении участника из корпорации.

Третий и четвертый подходы являются менее распространенными, в рамках подготовки настоящего исследования нами были обнаружены единичные случаи применения судами таких подходов.

Что касается первого подхода, суды при признании акций бесхозными используют понятие владения бездокументарной акцией непоследовательно: одна позиция связывает его с осуществлением прав из акции, другая – с расходами эмитента, третья отрицает наличие владения до внесения соответствующей записи в реестр. Стоит также отметить, что вопрос о факте владения, необходимом для применения статей 225 и 226 ГК РФ, во многих судебных актах положительной практики в целом игнорируется.

Применительно ко второму подходу о применении по аналогии норм Закона об АО о выкупе, стоит отметить, что основным аргументом суда для использования данного механизма выступает то, что по мнению судов переход акций к обществу, независимо от способа защиты, не может быть безвозмездным, а отсутствие связи с владельцем не препятствует внесению стоимости акций на депозит нотариуса. При этом соответствующая процедура выкупа, включая определение рыночной стоимости акций независимым оценщиком, уведомление акционеров, принятие решения о выкупе и отчета о его итогах компетентным органом общества, а также обеспечение выплаты компенсации, должна быть проведена до обращения в суд. В судебной практике имеются примеры удовлетворения требований эмитентов, предварительно выполнивших указанные действия, что свидетельствует о значении соблюдения процедуры выкупа для положительного разрешения спора.

Кроме этого, как было показано выше, в рамках разбора судебных дел существует практика, отвергающая применение норм о выкупе к акционерам – физическим лицам. Она исходит из того, что подход СКЭС ВС РФ касается только ликвидированных юридических лиц, поскольку в отличие от случаев ликвидации юридического лица гражданин в случае проявления пассивности при жизни сохраняет правоспособность и может вновь начать осуществлять права акционера, а после его смерти права на акции переходят к наследникам или государству в неизменном виде.

Таким образом, судебная практика на сегодняшний день не выработала единого подхода к решению проблемы "потерянных" акционеров физических лиц. Существующие механизмы прекращения их корпоративного участия основаны на различных правовых конструкциях, применимость которых к рассматриваемым отношениям неоднозначно оценивается судами.

ИТОГОВЫЙ ВЫВОД

Проведенный анализ подтверждает, что применительно к проблеме "потерянных" акционеров – физических лиц единый судебный подход по-прежнему отсутствует. Суды занимают противоположные позиции по делам, имеющим схожие фактические обстоятельства. Более того, новые дела 2025–2026 годов усилили расхождения не только в определении материально-правового основания передачи акций эмитенту, но и в понимании владения бездокументарными акциями, значения наследственного правопреемства и порядка привлечения правообладателей к участию в процессе.

Суды по-разному определяют:

1. какой правовой механизм следует применять для решения указанной проблемы: признание акций бесхозными, или проведение процедуры выкупа, или исключение акционера, или передачу акций эмитенту на основании приобретательной давности;
2. что представляет собой владение акциями в контексте признания их бесхозными и приобретательной давности;
3. является ли длительная пассивность основанием для прекращения права (при этом в положительной практике четкие критерии длительной пассивности также не выработаны);
4. исключает ли наличие установленного наследника признание акций бесхозными;
5. необходимо ли суду принимать активное участие в розыске "потерянных" акционеров;
6. обязательно ли привлекать "потерянных" акционеров и их наследников к участию в деле;
7. надлежащего ответчика.

Разнообразие подходов судов по обозначенным выше вопросам порождает правовую неопределенность как для эмитентов, заинтересованных в возвращении акций в гражданский оборот, так и для акционеров, чьи имущественные права могут быть прекращены вследствие длительной корпоративной пассивности. Устранение указанной неопределенности требует законодательного урегулирования, предусматривающего специальные основания и порядок прекращения прав "потерянных" акционеров с установлением необходимых гарантий защиты их имущественных интересов.

Примечания

1. Пояснительная записка к проекту федерального закона №103501-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 8 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/103501-8>
2. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2022 №304-ЭС22-10636 по делу №А27-24426/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: A27-24426/2020; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2023 №305-ЭС22-13675 по делу №А40-146631/2021 // Картотека арбитражных дел. URL: A40-146631/2021.
3. Процессуальная правоспособность признается за лицами, обладающими правом на судебную защиту (ч. 1 ст. 43 АПК РФ), а правоспособность гражданина прекращается смертью (п. 2 ст. 17 ГК РФ). Умерший не может участвовать в судебном деле, и его место занимает правопреемник (ст. 48 АПК РФ).

Материал подготовлен в информационных целях, отражает судебную практику по состоянию на 21.10.2026 и не является юридической консультацией. Для оценки конкретной ситуации обратитесь к специалистам NSP.

111 дел за год

№	ДЕЛО	ДАТА РЕШЕНИЯ	ПОЗИЦИЯ СУДА	РЕЗУЛЬТАТ
1	№А40-227296/2024	24.10.2025	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
2	№А40-255200/2024	24.10.2025	Отказ в признании акций бесхозяйными	■ Отказ
3	№А75-6726/2025	28.10.2025	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
4	№А47-5936/2025	29.10.2025	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
5	№А01-1345/2025	07.11.2025	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
6	№А40-71279/2025	10.11.2025	Отказ в признании акций бесхозяйными	■ Отказ
7	№А40-135281/2025	14.11.2025	Отказ в признании акций бесхозяйными	▣ Удовлетворено частично
8	№А08-5327/2025	20.11.2025	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
9	№А45-30040/2025	21.11.2025	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
10	№А17-4996/2025	01.12.2025	Модель выкупа по аналогии с Законом об АО	▣ Удовлетворено частично
11	№А45-32858/2025	02.12.2025	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
12	№А39-11071/2024	10.12.2025	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
13	№А40-298146/2024	15.12.2025	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
14	№А46-13039/2025	16.12.2025	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
15	№А40-71329/2025	19.12.2025	Отказ в признании акций бесхозяйными	■ Отказ
16	№А45-23822/2024	19.12.2025	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
17	№А17-9929/2024	29.12.2025	Отказ в признании акций бесхозяйными	■ Отказ
18	№А40-90996/2025	29.12.2025	Отказ в признании акций бесхозяйными	■ Отказ
19	№А40-271308/2024	12.01.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	■ Отказ
20	№А48-9001/2025	12.01.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
21	№А40-186316/2024	13.01.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	■ Отказ

№	ДЕЛО	ДАТА РЕШЕНИЯ	ПОЗИЦИЯ СУДА	РЕЗУЛЬТАТ
22	№А40-84008/2024	13.01.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
23	№А40-188824/2025	02.02.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	☐ Отказ
24	№А54-806/2024	09.02.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
25	№А70-21222/2025	12.02.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
26	№А40-17569/2024 разбор →	24.02.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
27	№А13-4461/2025	05.03.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	☐ Отказ
28	№А33-24377/2025	17.03.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
29	№А40-280368/2023	20.03.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	☐ Отказ
30	№А47-18570/2025	31.03.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
31	№А11-13663/2025	01.04.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
32	№А19-31370/2025	01.04.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
33	№А46-12995/2025	02.04.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
34	№А55-32517/2025 разбор →	09.04.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
35	№А36-11658/2025	10.04.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
36	№А55-34198/2025	10.04.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	☐ Отказ
37	№А46-17179/2025	14.04.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
38	№А56-64616/2025	15.04.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
39	№А19-9289/2025	20.04.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
40	№А44-7707/2024	23.04.2026	Модель выкупа по аналогии с Законом об АО	☒ Удовлетворено
41	№А56-85460/2025	23.04.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
42	№А65-38869/2025	27.04.2026	Модель выкупа по аналогии с Законом об АО	☒ Удовлетворено
43	№А56-84997/2025	06.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
44	№А56-84998/2025	06.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено

№	ДЕЛО	ДАТА РЕШЕНИЯ	ПОЗИЦИЯ СУДА	РЕЗУЛЬТАТ
45	№А56-85470/2025	06.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
46	№А45-43769/2025	08.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
47	№А56-78574/2025	14.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
48	№А56-46939/2025	21.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
49	№А56-46941/2025	21.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
50	№А56-46942/2025	21.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
51	№А56-50314/2025	21.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
52	№А56-50357/2025	21.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
53	№А56-50372/2025	21.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
54	№А76-15660/2026	21.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
55	№А11-1873/2025	25.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
56	№А08-8022/2025	29.05.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
57	№А40-105075/2024	01.06.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	☐ Отказ
58	№А40-299946/2023	01.06.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
59	№А56-84955/2025	01.06.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
60	№А56-85466/2025	01.06.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
61	№А56-46922/2025	05.06.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
62	№А56-46923/2025	05.06.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
63	№А56-46926/2025	05.06.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
64	№А56-46927/2025	05.06.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
65	№А08-2797/2026	11.06.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
66	№А65-3167/2026	17.06.2026	Признание акций бесхозяйными	☒ Удовлетворено
67	№А56-88686/2025	24.06.2026	Исключение акционера + бесхозяйность	☒ Удовлетворено

№	ДЕЛО	ДАТА РЕШЕНИЯ	ПОЗИЦИЯ СУДА	РЕЗУЛЬТАТ
68	№А56-50487/2025	25.06.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
69	№А56-50491/2025	25.06.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
70	№А56-50500/2025	25.06.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
71	№А56-50501/2025	25.06.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
72	№А56-50558/2025	25.06.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
73	№А56-50559/2025	25.06.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
74	№А56-50560/2025	25.06.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
75	№А56-50562/2025	25.06.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
76	№А56-50568/2025	25.06.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
77	№А56-50569/2025	25.06.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
78	№А56-50570/2025	25.06.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	■ Отказ
79	№А56-85465/2025	25.06.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
80	№А56-6004/2026	30.06.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	■ Отказ
81	№А41-117168/2025 разбор →	09.07.2026	Бесхозяйность + приобретательная давность	■ Удовлетворено
82	№А40-258351/2025	10.07.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	▣ Удовлетворено частично
83	№А45-3129/2026	15.07.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
84	№А45-43770/2025	15.07.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
85	№А40-31889/2026 разбор →	17.07.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	■ Отказ
86	№А19-10550/2025	20.07.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
87	№А40-146289/2025	24.07.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	■ Отказ
88	№А40-239869/2025	29.07.2026	Отказ в признании акций бесхозяйными	■ Отказ
89	№А19-28487/2025	30.07.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено
90	№А54-11769/2024	30.07.2026	Признание акций бесхозяйными	■ Удовлетворено

№	ДЕЛО	ДАТА РЕШЕНИЯ	ПОЗИЦИЯ СУДА	РЕЗУЛЬТАТ
91	№А32-67225/2025	03.08.2026	Признание акций бесхозными	☒ Удовлетворено
92	№А53-18833/2024 разбор →	04.08.2026	Модель выкупа по аналогии с Законом об АО	☐ Отказ
93	№А41-58512/2026	09.08.2026	Признание акций бесхозными	☒ Удовлетворено
94	№А45-35549/2025	14.08.2026	Признание акций бесхозными	☒ Удовлетворено
95	№А49-432/2026	17.08.2026	Признание акций бесхозными	☒ Удовлетворено
96	№А56-50565/2025	17.08.2026	Отказ в признании акций бесхозными	☐ Отказ
97	№А43-29556/2024	18.08.2026	Признание акций бесхозными	☒ Удовлетворено
98	№А40-12351/2026	24.08.2026	Отказ в признании акций бесхозными	☐ Отказ
99	№А40-47432/2026	04.09.2026	Отказ в признании акций бесхозными	☐ Отказ
100	№А56-46925/2025	07.09.2026	Признание акций бесхозными	☒ Удовлетворено
101	№А11-161/2026	08.09.2026	Признание акций бесхозными	☒ Удовлетворено
102	№А08-12389/2025	10.09.2026	Признание акций бесхозными	☒ Удовлетворено
103	№А56-50567/2025	15.09.2026	Признание акций бесхозными	☒ Удовлетворено
104	№А04-6963/2024 разбор →	17.09.2026	Исключение акционера	☒ Удовлетворено частично
105	№А27-15015/2026	29.09.2026	Признание акций бесхозными	☒ Удовлетворено
106	№А55-29815/2025	29.09.2026	Отказ в признании акций бесхозными	☐ Отказ
107	№А72-14889/2025	29.09.2026	Отказ в признании акций бесхозными	☐ Отказ
108	№А60-72491/2025	30.09.2026	Отказ в признании акций бесхозными	☐ Отказ
109	№А72-5787/2026	05.10.2026	Отказ в признании акций бесхозными	☐ Отказ
110	№А07-38163/2025	07.10.2026	Признание акций бесхозными	☒ Удовлетворено
111	№А48-7099/2025	15.10.2026	Признание акций бесхозными	☒ Удовлетворено частично

Обсудить вашу ситуацию

Поможем оценить перспективы спора о "потерянных" акционерах
и выбрать механизм возврата акций в оборот.

+7 495 646 81 76 welcome@nsplaw.com

NSP

МОСКВА | ДУБАЙ • www.nsplaw.com



Telegram-канал NSP

